

před. obv. soudu pro Prahu 2

Dr. Kratochvíl

Praha

26. ledna 2016

Pane předsedo, dobrý den,

Já myslím, že se nakonec nějak domluvíme, nemám vůbec zájem stěžovat si na nějaký správní soud, který kontroluje a hlídá zdali soudy, u nichž Vy jednomu předsedáte – postupují v souladu se zákony této země. Nemám zájem. Ale dostal jsem 22. ledna odpověď na můj dopis, který jsem Vám zaslal 26. listopadu 2015 od Vaší místopředsedkyně – které jste předložil k přímému vyřízení odpověď na dopis, který jsem zaslal

Vám.

Budiž, je třeba si asi znovu přečíst, co jsem vlastně chtěl po soudkyni, která vede případ sp. zn. 8T 293/2014 u Vašeho soudu. Já to nazývám – případ doprivatizace OKD, který způsobila tehdejší vláda ČR. Protože mi dodneška ona soudkyně neodpověděla (příčemž žádný list vysvětlující nepožaduji – **pouze pozvánku na soudní líčení**, kde chci vystoupit jako svědek; k tomu co jsem vykonal v roce 2005 může obhájcem obžalovaných sdělit jednou větou někde na chodbě) – žádám Vás o umožnění vystoupit na některém z dalších soudních jednání v tomto případě.

Jsem svědek, s rozhodujícím důkazem v této věci, svědek, jenž má zásadní oznámení pro soud – před tím, než vynese rozsudek. Nevyslechnout takového svědka (opakuji – protože zjišťuji, že ve Vaší přetíženosti – soudů, je to někdy nezbytné – že toto nemůže Vám sdělit žádný jiný člověk v Česku – **kromě mě** – tak, jak jsem Vám již 26. XI. loni napsal, opakuji – vyjadřuji se dosti srozumitelně ?) by přeci bylo maření řádného soudního procesu – jenž by měl být spravedlivým, výsledkem jehož by měl být – spravedlivý rozsudek. Jistě nechcete abyste v budoucnu (čin, který se stal je neomluvitelný a nepromlčitelný) byl nařčen z toho, že jste neumožnil v této věci vystoupit relevantnímu svědku, který může být pro soud rozhodujícím.

To trestní oznámení z roku 2005, které zmiňuji, které jsem podal na vládu ČR, totiž nemělo odpověď z příslušného státního zastupitelství či jakéhokoli zastupitelství – mě nikdo dosud nenapsal – že by to oznámení bylo zmatečné, nulitní, nicotné, irrelevantní, paranoidní, bezpředmětné, lživé či jakkoli jinak uchýlené. Nikoli. Odpověď bylo nic.

Podáte v tomto státě trestní oznámení – a nic se v této věci neděje. Upozorňuji Vás, že to není jediná zkušenost moje, s podáním trestního oznámení – a jeho výsledkem. Viz naskenované texty ostatních trestních oznámení. Jsou rovněž s tímto inkriminovaným, také na w-stránkách Strany státu přímé demokracie- Strany práce (adresu na ni jsem Vám již sděloval v listopadu).

Také proto - že nic takového ze státního zastupitelství neexistuje – žádám Vás o možnost vystoupení jako korunního svědka ve výše zmiňovaném soudním jednání (viz sp. zn. výše). Jsem přesvědčen o tom, že Vám žádný zákon nebrání této iniciativě – sdělit soudkyni ať předvolá R. Štědroně, protože má k této věci zásadní sdělení. Přirozeně vyplývající z činu, který vykonal v roce 2005 – podáním trestního oznámení na vládu ČR. Já to nevím samozřejmě – ale Vy si snad můžete zjistit – zdali státní zastupitelství eviduje více podobných trestních oznámení v této věci.

Můžete se tak sám přesvědčit – zdali mám pravdu, když tvrdím, že jsem jediný v této zemi, který tak učinil.

Pochopitelně jsem požádal i nám. ministra financí Landu, aby mi bylo umožněno vystoupit v této věci i v Bruselu – má-li se tato věc tam znovu projednávat, jak uvedli sdělovací prostředky. Odhaduji jistě správně, že přezkum, který v Bruselu cca v roce 2009 dělali v této věci, neměl k dispozici informaci o tom, že někdo (občan České republiky – volič) institucionálně proces doprivatizace OKD řádně přes státní zastupitelství České republiky napadl – tím zpochybnil.

Chápu, jistě toho máte moc, v kontaktech na w-stránkách mé strany je i telefon na mě - jsem připraven Vám cokoli dovysvětlit.

Ta chuděra Vaše inženýrka místopředsedkyně, kterou jste pověřil k „přímému vyřízení“ dopis, který je určen Vám, možná ani nečetla oč zde běží, co vlastně požaduji od soudkyně ve věci - viz sp. zn. výše uvedené – vždyť to ani nepodepsala – dopis, který měl být odpovědí na dopis adresovaný Vám. Nějaká Hanka mi to připodepsala s bezvýznamným razítkem (škytala tam něco o soudním spise – copak já žádám o to, abych šmátral ve Vašich spisech?; ale možná byla nemocná, to se stává, pak dělá člověk věci, ani neví...).

Pane předsedo, věřím, že se domluvíme, že jste pochopil co žádám -

vystoupit jako svědek v soudním líčení ve věci doprivatizace OKD – čin, který se stal v roce 2004,

že nebudu muset žádat jiné o možnost uplatnit svobodu slova, která zatím u nás zrušena nebyla (omlouvám se Vám hluboce – neznáme se a Vy nevíte samozřejmě – kdo že Vás to opět vyrušuje - mé dny ještě zcela sečteny nejsou – životopis můj je na uvedených w-stránkách – vše je tedy otevřené, čisté, možná i tam byste se měl porozhlédnout – a tedy nebrat mě – s podceněním mé osoby).

Věřím, že jste výše napsané pochopil a odpověď přijde s Vaším podpisem, anebo nepřijde – ale pak mi zajistíte doručení pozvánky na příslušné soudní jednání. To by byl od Vás chlapský čin (snad tomuto slovnímu českému spojení, zcela spisovnému – rozumíte, v paragrafech ho jistě nenajdete) – napomoci spravedlnosti. Možná, že by to snad mělo být smyslem Vaší práce – nemýlím-li se.

Takže – pane předsedo – za to Vám děkuji

Radoslav Štědroň

Vdovská 36

712 00 Ostrava

