

**Žádost o přezkoumání vyřízení mé stížnosti městským státním zástupcem
Erazímem – vyrozumění o vyřízení – 4 SPR 13/2018-9, ze dne 22. května 2018
(je přílohou této mé žádosti):**

V závěru svého vyrozumění státní zástupce uvádí, že má žádost – pokud nebudu spokojen s vyřízením, bude založena a nebudu již spravován – **pokud nebude obsahovat nové skutečnosti**. Uznávám, že to co napsal, **se procedurálně** blíží skutečnosti. Souhlas. Pokusím se onu novou skutečnost ovšem – naprosto kategorickou a jenom díky ní jsem si mohl dovolit podat ono inkriminované trestní oznámení na vládu ČR – vysvětlit.

Fatální v odpovědi pana Mgr. Erazíma jsou však necelé dva řádky jeho textu, zopakuji...“nebyly zjištěny důvody pro postup podle § 158 odst. 3 zákona č.141/1961Sb“. Nevím, jak vypadal onen paragraf v roce 2005 (jeho znění znám už pouze z internetu tak, jak vypadá v roce 2018 – je to 13 let), ale uvádím či opakuji věc principiální, kterou zastupitelství nechce slyšet, nechte, nechce vidět – v každém případě mi **ji nijak nevysvětlilo**.

Proto:

1/

Od 1. května 2004 je ČR členem EU. V ní platí (je možné, že v roce 2018 už neplatí, nevím), že pokud se (je úkolem právě státního zastupitelství příslušnou směrnicí si najít a ocitovat přesné znění – mnou zde podaného textu) prodává státní majetek, či jeho část - musí být výběrové řízení. Neexistuje-li taková směrnice EU – nechť to VSZ kompetentně sdělí.

Nebylo žádné otevřené ani uzavřené výběrové řízení.

Tak jak to mám chápat – že **nebyly** zjištěny důvody pro postup podle § 158?

Osoby tam (tehdy na zastupitelství v roce 2005) – jak to mám chápat? Jak to, že nebyly důvody?

Nejde o novou skutečnost – ale je-li skutečností – proč mi na ni nikdo tehdy neodpověděl?

Česká republika byla povinna konat podle pravidel EU, **nejsme** již svrchovaným státem, jak uvádí první věta ústavy.

2/

V rámci vyšetřování podrobností – jak definuje § 158, si může Vrchní státní zastupitelství vyžádat od České televize – veřejnoprávního subjektu, záznam vystoupení bývalého premiéra ČR Sobotky, který předvedl po svém výslechu u soudu jako svědek událostí ze září 2004 (prodej zbytkového podílu OKD

vlastněného tehdy ještě Českou republikou). Pan Sobotka v něm tvrdí, že cena, za kterou byl zbytek státem vlastněného podílu v OKD prodán – byla cenou tržní.

Nechte si od soudních znalců – a je jich zde v této oblasti – nepochybuji v Česku – dostatek – prověřit, **co to je tržní cena.**

Proč se nějaká cena nazývá tržní.

No, protože ji stanovuje trh.

Trh bez soutěže není trhem. Soutěž na prodej významného podílu státu ve společnosti OKD nebyla.

Hochštapleři na státním zastupitelství v roce 2005 – však sdělují, že - nebyly zjištěny důvody pro postup podle § 158, chtějí tím říci, že důvody neexistovaly? To jako má být pravda (jestli tedy alespoň zčásti chápete - co to je pravda)?

Žádám tedy pouze prošetření faktů uvedených v bodech 1/ a 2/. Žádám Vrchní státní zastupitelství **soustředění se** na faktické, věcné otázky – tyto dvě, nikoli jen na procedurální okolnosti mého marného boje se zločinem století na hrudi českého státu.

Bývalý vicepremiér a ministr financí Sobotkovi vlády před časem uvedl, že z OKD si noví majitelé odnesli 150 mld. korun. Šíří poplašné zprávy, je nekompetentní, nesvéprávný? Není prací státních zastupitelství chránit, ochraňovat český stát? Vicepremiér sdělí národu, že se vypařilo 150 mld., státní zastupitelství nic. Nevím, jestli jste schopni pochopit na VSZ (toť jářku otázka), že toto vše je jenom důsledek rozhodnutí české vlády ze září 2004.

Toto jest výsledek rozhodnutí vlády ze září 2004, nemám informaci o tom, že by někdo jiný než já podal **na vládu České republiky** (nikoli na nějaké tři usmrkance z Fondu národního majetku či ministerstva financí) do března 2005, taky stejné či podobné trestní oznámení. Tvrdím, že toto mé trestní oznámení je relevantní.

Dokud bude v OKR těžitelné uhlí (a je možno, že to bude ještě 150 let) budou se lidé zabývat událostí ze září 2004, co se na vládě tehdy stala.

Žádám prošetření výše uvedených dvou bodů – po věcné stránce.

Pokud bych si mohl dovolit ortel (petit), zní:

Vláda měla vyhlásit výběrové řízení (i kdyby uvedená směrnice EU vůbec neexistovala a my nebyli členy EU), protože šlo o dispoziční stamiliardovým majetkem (prodejem podniku noví majitelé získali bezplatně licenci na těžbu uhlí – které ovšem je dosud podle Horního zákona stále majetkem českého státu).

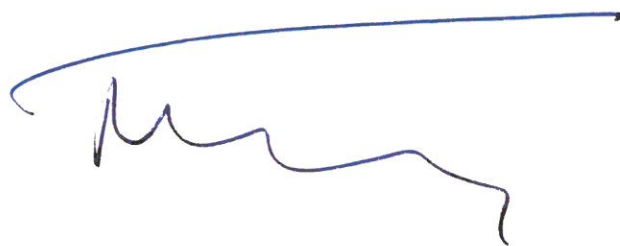
Byly tak porušeny dobré mravy na nejvyšší úrovni českého státu.

Premiér Sobotka byl nekompetentní – tržní cena nemůže být stanovena jinak než trhem – proto se také nazývá cenou tržní. Trh bez soutěže není trhem. Soutěž na prodej zbytkového podílu se nekonala.

Výsledek: český stát musí být schopen postupnými kroky – třeba i v řádu deseti let dostat podnik OKD a vše co s ním souvisí do stavu podniku státního. Nechat profit z těžby státního majetku někomu jinému – komukoli – aniž by za vše co stát vlastní řádně předem zaplatil, je nemorální.

Chápu, že morálka nemá ve Vašich paragrafech asi místo – ale – co živ budu – mě se nezbavíte.

Stal se nehorázný zločin na tváři českého státu – a státní zastupitelství nekoná. Nekoná protože článek 80 ústavy Vám nedává žádné kompetence a právo a úkoly – chránit tuto zem před zločinem. Děláte si co chcete, co chtějí 3 – 4 politické strany (které naslínaly zákony o státním zastupitelství), které jsou u pák od ledna 1993, stále stejné.

A handwritten signature in blue ink, consisting of a long horizontal stroke followed by several smaller, connected loops and a final vertical stroke.

Radoslav Štědroň
předseda
Strana státu přímé demokracie – Strana práce



Městské státní zastupitelství v Praze

nám. 14. října 2188/9, 150 00 Praha 5, tel.: +420 257 111 611, fax: +420 257 111 723

ID datové schránky: ijeabe3, e-mail: podatelna@msz.pha.justice.cz

4 SPR 13/2018-9

Praha 22.05.2018

Vážený pan
RNDr. Radoslav Štědroň
Vdovská 36
712 00 Ostrava

Podání ze dne 29. března 2018 - stížnost na průtahy při plnění úkolů státního zastupitelství podle § 16b odst. 1 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů – vyrozumění o vyřízení

Dne 9. dubna 2018 bylo Městskému státnímu zastupitelství v Praze /dále též jen „MSZ v Praze“/ doručeno přípisem Vrchního státního zastupitelství v Praze ze dne 4. dubna 2018, č. j. 1 VZN 1834/2017-12, Vaše podání ze dne 29. března 2018, které bylo podle obsahu vyhodnoceno jako stížnost na průtahy při plnění úkolů státního zastupitelství podle § 16b odst. 1 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů /dále též jen „zákon“/, při vyřizování Vašeho podání ze dne 14. července 2017.

Z obsahu vyřizované stížnosti vyplývá (v kontextu s obsahem zdejšího spisu sp. zn. KZN 212/2005), že údajně nedisponujete žádnými zprávami o vyřízení Vámi učiněného oznámení ve věci prodeje majetkové účasti státu v OKD, a. s., které jste v zastoupení Strany práce učinil dne 4. března 2005. V závěru svého podání vznášíte dotaz, zda Vaše podání ze dne 14. července 2017 s přípisem Vrchního státního zastupitelství v Praze ze dne 20. září 2017, č. j. 1 VZN 1834/2017-7, na MSZ v Praze „*nedoputovalo, to nesmělo doputovat, neumí tam číst nebo se bojí konat, odpoví mi za 10 let nebo ...*“.

Na základě Vaší stížnosti jsem se jako osoba příslušná k jejímu vyřízení podle § 16b odst. 2 zákona seznámil s obsahem zdejšího spisu sp. zn. KZN 212/2005, jako i s vyjádřením Mgr. Tomáše Sani, státního zástupce MSZ v Praze, který věc zpracovával.

Přezkoumáním obsahu spisu sp. zn. KZN 212/2005 bylo zjištěno, že dne 16. března 2005 bylo MSZ v Praze doručeno Krajským státním zastupitelství v Ostravě podání Strany práce, zastoupené předsedou RNDr. Radoslavem Štědroněm, ze dne 4. března 2005 označené jako „*Trestní oznámení na vládu České republiky za zvýhodněný prodej majetkové účasti státu v OKD, a. s. ... společnosti KARBON INVEST, a. s., za kupní cenu ve výši 4 100 000 000 Kč.*“ Předmětné podání bylo dne 4. dubna 2005 postoupeno Policii ČR – Správě hl. m. Prahy k prověření, o čemž jste byl téhož dne pod č. j. KZN 212/2005-5 písemně vyrozuměn. Ze

zprávy tehdejšího Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality Policie ČR ze dne 31. srpna 2005, č. j. OKFK-1761/11-2005, doručené MSZ v Praze dne 6. září 2005, vyplývá, že dne 15. července 2005 byla věc uložena, neboť nebyly zjištěny důvody pro postup podle § 158 odst. 3 zákona č. 141/1961 Sb., o trestní řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů /dále jen „trestní řád“. Dne 15. května 2014 bylo Krajským státním zastupitelstvím v Ostravě postoupeno MSZ v Praze další oznámení v téže věci, které jste v zastoupení Strany práce učinil dne 14. dubna 2014. Předmětné podání bylo státním zástupcem postoupeno Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality Policie ČR, o čemž jste byl písemně vyrozuměn na adresu Strana práce, Vdovská 36, 712 01 Ostrava, avšak zásilka byla Českou poštou, s. p., vrácena nedoručená z důvodu, že adresát je „na uvedené adrese neznámý“. Dne 29. srpna 2017 bylo MSZ v Praze doručeno prostřednictvím Vrchního státního zastupitelství v Praze Vaše podání ze dne 14. července 2017, adresované Nejvyššímu státnímu zastupitelství, se žádostí o informace o vyřízení Vašich původních oznámení. Požadované informace byly vyššímu státnímu zastupitelství sděleny dne 14. září 2017 po č. j. KZN 212/2005-21 a téhož dne byly od Policie ČR - Národní centrály proti organizovanému zločinu (nástupci Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality) vyžádány doklady o vyřízení věci. Dne 2. října 2017 byla uvedenou součástí Policie ČR doručena MSZ v Praze informace o „uložení spisu bez dalšího opatření“ dne 19. listopadu 2014, jakož i fotokopie vyrozumění ze dne 20. listopadu 2014, č. j. OKFK-4813-4/ČJ-2014-252501-TR, vypracovaného Útvarem odhalování korupce a finanční kriminality, kterým jste byl informován o vyřízení věci. Dle fotokopie potvrzené dodejky (doručenky) jste předmětné vyrozumění převzal dne 26. listopadu 2014.

Vyjádření Mgr. Tomáše Sani, státního zástupce MSZ v Praze, kterému byl předmětný spisový materiál sp. zn. KZN 212/2005 přidělen po státním zástupci, kterému zanikla funkce z důvodu odchodu do starobního důchodu, dne 20. května 2014, zcela koresponduje s konstatovaným obsahem zdejšího spisu sp. zn. KZN 212/200. Jmenovaný uvedl, že k uložení věci policejním orgánem došlo jednak dne 15. července 2005 (ohledně původního oznámení) a následně pak 19. listopadu 2014, přičemž ve druhém případě jste byl o způsobu vyřízení informován – viz potvrzení o doručení dne 26. listopadu 2014 (v prvním případě se policejnímu orgánu nepodařilo dohledat doručenkou k vyrozumění, které bylo odesláno na Vaši adresu dne 19. července 2005). S ohledem na uvedenou skutečnost, tj. prokazatelné vyrozumění Vaší osoby jako podatele o uložení věci policejním orgánem, Mgr. Tomáš Saňa neshledal důvod k reakci na Vaše podání ze dne 14. července 2017.

Pro úplnost uvádím, že státními zástupci MSZ v Praze nebyl ve věci vykonáván dozor nad postupem policejního orgánu, neboť nebylo zahájeno trestní řízení postupem podle § 158 a následujících trestního řádu, a nebyly shledány ani důvody k využití oprávnění státního zástupce podle § 157 odst. 2 trestního řádu.

S ohledem na konstatované proto shledávám Vaši stížnost ze dne 29. března 2018 nedůvodnou, neboť v postupu státního zástupce ve věci vedené pod sp. zn. KZN 212/2005 nebyla zjištěna nečinnost ani časové prodlevy. Postup Mgr. Tomáše Sani, který nereagoval na Vaše podání ze dne 14. července 2017, pak považuji za zcela logický, neboť disponoval hodnověrnou informací, že o vyřízení Vašich podání jste byl prokazatelně vyrozuměn policejním orgánem již v závěru roku 2014.

Tímto považuji Vaši stížnost za vyřízenou a současně Vás podle § 16b odst. 5 zákona a § 16a odst. 7 zákona poučuji, že pokud toto vyřízení neakceptujete, máte možnost obrátit se žádostí o jeho přezkoumání na vrchní státní zástupkyni v Praze, jejíž rozhodnutí v téže věci je

Prostřednictvím
Mgr. Borková
P - 261 196 191

konečné. Současně Vás upozorňuji podle § 16b odst. 4 zákona, že Vaše případné další stížnosti v této věci budou bez dalšího šetření zakládány a o jejich přijetí nebudete vyrozumíván, pokud nebudou obsahovat nové skutečnosti.

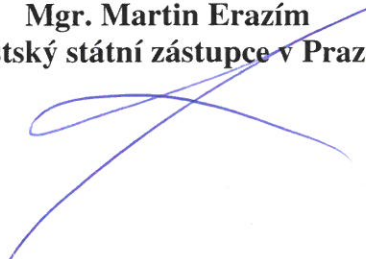
MĚSTSKÉ STÁTNÍ ZASTUPITELSTVÍ

V PRAZE

150 00 Praha 5, nám. 14. října 9

*** 1 ***

Mgr. Martin Erazím
městský státní zástupce v Praze

A handwritten signature in blue ink, consisting of a large, stylized 'X' shape, crossing over the printed name and title.



Dodejka datové zprávy

Věc: Žádost o přezkoumání
ID zprávy: 580421030
Typ zprávy: Veřejná datová zpráva
Stav zprávy: Dodaná
Datum a čas dodání: 31. 5. 2018 v 13:38:54

Odesílatel: Strana státu přímé demokracie - Strana práce, Vdovská 696/36, 71200 Ostrava, CZ
ID schránky: jn5piyx
Typ schránky: Právnícká osoba
Odesílající osoba: Oprávněná osoba

Adresát: Vrchní státní zastupitelství v Praze, náměstí Hrdinů 1300/11, 14000 Praha 4, CZ
ID schránky: uzcaety
Typ schránky: Orgán veřejné moci

Zmocnění: Nezádáno
Naše čís. jednací: Nezádáno
Naše spisová zn.: Nezádáno
Vaše čís. jednací: Nezádáno
Vaše spisová zn.: Nezádáno
K rukám: Nezádáno
Do vlastních rukou: Ne

Události zprávy:

31. 5. 2018 v 13:38:54 EV0: Datová zpráva byla podána.
31. 5. 2018 v 13:38:54 EV5: Datová zpráva byla dodána do datové schránky příjemce. Je-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci vystupující v postavení orgánu veřejné moci, byla datová zpráva tímto okamžikem doručena.
